

**Uchwała Nr SO-0952/40/7/Ko/2012**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 13 grudnia 2012 r.**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Malanów na 2013 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka  
                  Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. , poz. 1113 ) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Malanów na 2013 rok

***opinię pozytywną z uwagą jak w uzasadnieniu***

**Uzasadnienie**

- I. Wójt w dniu 15 listopada 2012 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2013 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 28 lipca 2010 r. Rada Gminy Malanów podjęła uchwałę XLI/267/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Malanów.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą .

- II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 25.195.121,45zł, w tym dochody bieżące w wysokości 21.449.467,45zł,

- wydatki w wysokości 20.416.325,45zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 18.940.736,45zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.508.731 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżka w wysokości 4.778.796 zł zostanie przeznaczona na spłatę rat kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

- III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie określono dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz planowanych wydatków na finansowanie zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, a stosownie do art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego określa się także dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki

wynikającymi z odrębnych ustaw.”. Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 300.000 zł zostały zaplanowane w rozdz. 75618 /Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 /Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw/, a ponieważ jest to kwota stanowiąca całość zaplanowanych w tym paragrafie dochodów oznaczałoby to, że w tej podziałce nie zostały sklasyfikowane żadne inne możliwe dochody np. opłata planistyczna, opłata adiacencka, dochody za zajęcie pasa drogowego. Z uzasadnienia wynika, że wydatki związane z gospodarką odpadami zostały sklasyfikowane w rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami/ - 270.000 zł, natomiast 30.000 zł zostało przeznaczone na wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń pracownika – nie wskazano jednak w jakiej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wspomniane wynagrodzenie (w rozdz. 90002 brak paragrafów dotyczących wynagrodzeń i pochodnych),

2. w projekcie budżetu nie zaplanowano wydatków w : rozdz. 85204 „Rodziny zastępcze”, rozdz. 85205 „Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie” i w rozdz. 85206 „Wspieranie rodziny”, które są właściwe m.in. dla wydatków na koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz dla klasyfikowania wydatków na zadania własne gminy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887 ze zm.), m.in. na asystenta rodziny i wydatki związane z pobytem dziecka z terenu gminy w pieczy zastępczej.
3. zaplanowane w projekcie wydatki z tytułu wpłaty na izby rolnicze (wydatki sklasyfikowane w rozdz. 01030 § 2850) stanowią 1,99% planowanych wpływów z podatku rolnego. Skład Orzekający zwraca uwagę iż stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 927 ze zm.), gminy dokonują odpisu na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego, pobieranego na obszarze działania izby;
4. w załączniku Nr 8 obejmującym plan dotacji udzielonych z budżetu zaplanowano w rozdz. 85295, rozdz. 92105 dotacje celowe w § 2830. W przypadku gdy dotacje te udzielane są w trybie określonym ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należy je sklasyfikować w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone z trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”, Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że w przypadku planowanych wydatków (dotacji) w rozdz. 92605 § 2830 będzie można udzielić dotacji ze środków budżetu Gminy dopiero po podjęciu w oparciu o przepisy art. 27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) przez Radę Gminy uchwały w sprawie warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. W przypadku braku takiej uchwały, dotacji innym podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych można udzielić w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) – wówczas wydatki winny zostać zaplanowane w rozdz. 92605 § 2360,
5. w rozdz. 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” i w rozdz. 60014 „drogi publiczne powiatowe” zaplanowano wydatki w § 4430 „Różne opłaty i składki”. Skład Orzekający wskazuje (w ślad za wyjaśnieniem Ministerstwa Finansów), że wydatek z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, należałoby sklasyfikować w § 4520 „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”,
6. w rozdz. 85214 „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe” zaplanowano wydatki w kwocie 76.100 zł, tj. w kwocie równej dotacji z budżetu państwa na realizację zadania własnego (dochody planowane w § 2030). Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych „*kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej*” oraz iż od dnia 1 stycznia 2012r. zadania własne jst. takie jak: przyznawanie i wypłacanie zasiłków stałych, opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, mogą być w 100% finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa;
7. z załącznika nr 2 wynika, że zostały zaplanowane wydatki w § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdz. 75023 „Urzędy gmin...”, rozdz. 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, rozdz. 92604 „Instytucje kultury fizycznej”. Skład Orzekający wskazuje, że diety softysów za udział w sesjach winny zostać sklasyfikowane w rozdz. 75097 „Pozostała działalność”, a nie w rozdz. 75023, natomiast wątpliwości budzi podstawa do zaplanowania wydatków w § 3030 w pozostałych wymienionych rozdziałach,

8. w załączniku nr 8 „wykaz dotacji (...)” w przypadku rozdz. 90002 § 2710 wymienione jest „Starostwo Powiatowe w Turku”, winien być wskazany „Powiat Turecki”;
9. w postanowieniu § 14 pkt 2 wystąpił zapewne błąd pisarski gdyż jest zapis o treści „...w zakresie wydatków i wynagrodzenia...”, a winien być zapewne o treści „...w zakresie wydatków na wynagrodzenia...”;
10. w postanowieniu § 16 zapisano iż : „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”, podczas gdy uchwała podjęta przed rozpoczęciem roku budżetowego wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Natomiast uchwała podjęta po rozpoczęciu roku budżetowego wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

### *P o u c z e n i e*

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



*Przewodnicząca  
Składu Orzekającego*

*Renata Konowatek*

Otrzymują:

1. Wójt Gminy;
2. Przewodniczący Rady Gminy w Malanowie;
3. A/a.